**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-15 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-05/22 в отношении адвоката**

**С.Л.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Д.В.Н. в отношении адвоката С.Л.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла поручение на представление ее интересов в суде, а именно: не явилась в судебное заседание 14.01.2022 г. и не собирала документы, необходимые для представления ее интересов, не вернула доверителю неотработанную часть вознаграждения.

12.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1519 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.05.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено по ходатайству адвоката.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнила поручение на представление интересов заявителя по гражданскому делу в К. городском суде, а именно: не явилась в судебные заседания 21.12.2021 г. и 14.01.2022 г., вследствие чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

19.08.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Возражения адвоката не опровергают правильность установления квалификационной комиссией фактических обстоятельств и их квалификации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнила поручение на представление интересов заявителя по гражданскому делу в К. городском суде, а именно: не явилась в судебные заседания 21.12.2021 г. и 14.01.2022 г., вследствие чего исковое заявление было оставлено без рассмотрения;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Л.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов